



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van VVD
de heer G.M. Noteborn

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake overlast stadspark

DATUM
14 oktober 2022
Verz. 14 oktober 2022

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
RRJM (Ralf) Braekt, In de

TELEFOONNUMMER
043 - 350 4634

ONZE REFERENTIE
2022.14804

E-MAILADRES
Ralf.in.de.Braekt@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte heer Noteborn,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Hoe is de leefbaarheid op dit moment in het stadspark in de zomermaanden? Hebben situaties zich voorgedaan in zowel positieve als negatieve zin en hoe ontwikkeld de situatie zich?

Antwoord 1:

Team Handhaven openbare ruimte geeft sinds begin mei 2022 extra aandacht aan het stadspark en omgeving. Zij zijn meer preventief aanwezig op mogelijke overlastmomenten. Zo hebben we een goed beeld kunnen vormen van de situatie in het park. Het beeld van afgelopen maanden is dat het stadspark over het algemeen goed gevuld was en dat er weinig bijzonderheden zijn aangetroffen. Met name de geluidsoverlast door grote groepen met muziekboxen is afgenomen ten opzichte van 2021.

Dat beeld komt naar voren uit onder andere patrouilles van handhaving die sinds 15 juni 2022 minimaal één keer per dag controleren in het park. Van iedere controle in het stadspark worden de bijzonderheden genoteerd. Van 15 juni 2022 t/m 30 september 2022 zijn in totaal 116 controles uitgevoerd, preventief of op basis van een melding van een inwoner. Van deze 116 controles is 104 maal geen overlast geconstateerd, 7 maal geluidsoverlast, 4 maal scooter/fiets overlast en 1 maal kleding aangetroffen zonder persoon. Overlast van geluid betrof meestal het gebruik van een muziekbox. Personen zijn hierop aangesproken en hebben een waarschuwing gekregen. Er is 1 maal beboet. Scooterrijders zijn preventief aangesproken dat ze niet in het park mogen rijden. Eén bestuurder is beboet. Eén keer reed een scooterrijder er vandoor toen een handhaver hem wilde aanspreken. Ook zijn er enkele verbalen uitgeschreven voor fietsen in het voetgangersgebied. De dagelijkse patrouilles worden gecontinueerd tot 1 november 2022.

Dat de situatie zich in het stadspark positief ontwikkelt, is ook te herleiden uit de cijfers bij Politie. Vanaf 15 juni 2022 t/m 30 september 2022 zijn er slechts 6 registraties over overlast in het stadspark vastgelegd. Dit betrof overlast alcohol/drugs en overlast jeugd.

Om te weten of onze feiten stroken met de beelden van de omwonenden laten we de komende tijd onderzoek doen naar hun ervaringen.

Al met al kijken wij dus tevreden terug op de zomer in het stadspark. De excessen die zich voordeden in coronatijd hebben zich niet meer voorgedaan. De continue aandacht vanuit handhaving



DATUM
14 oktober 2022

werpt zijn vruchten af, al blijf ik daarbij aantekenen dat een openbaar gebied zoals het stadspark zonder enige overlast(meldingen) een illusie is.

Vraag 2:

Bij ons zijn meldingen binnengekomen dat recent meerdere dagen overlast is geweest. Met name geluidsoverlast. Op welke dagen zijn sinds het begin van het zomerreces meldingen gemaakt en hoeveel boetes zijn op die dagen uitgedeeld die een leefbaarheid karakter hebben. Bijvoorbeeld verkeerd parkeren of binnen gaan van het stadspark met scooters, geluidsoverlast en afvaldumping. Graag in een tabel weergegeven welke dagen meldingen en de boetes uitgedeeld zijn en in welke categorie ze zitten.

Antwoord 2:

Passend in een proportioneel optreden wordt bij overtredingen in de regel bij een eerste constatering waarschuwend opgetreden. Om repressief te kunnen optreden (lees: beboeten) is het zaak dat de BOA uit eigen waarneming vaststelt dat er sprake is van overlast c.q. een overtreding wordt gepleegd. Wordt dat bij herhaling geconstateerd dan volgt repressief optreden.

Met betrekking tot uw vraag richten wij ons tot het stadspark en niet de aanliggende straten.

Als zomerreces zijn de data gesteld van 9 juli 2022 tot en met 30 september 2022.

Bij overlast gaat het om vernieling, geluidsoverlast, afvaldump en alcohol- en drugsgebruik. We hebben hiervan de volgende meldingen gekregen:

Nr.	Datum	Type overlast	Aard	Zelf geconstateerd
1	15-07-2022	Geluidsoverlast	Groep met muziek box	Ja
2	18-07-2022	Zwerfvuil	Afval achtergelaten	Nee
3	22-07-2022	Zwerfvuil	Veel blikjes en flesjes	Ja
4	23-07-2022	Geluidsoverlast	Een persoon met muziek box	Nee
5	25-07-2022	Geluidsoverlast	Muziek box	Ja, geen overlast waargenomen
6	26-07-2022	Vernieling	Bankje	Ja
7	29-07-2022	Geluidsoverlast	Mobiele diskjockey	Nee
8	31-07-2022	Geluidsoverlast	Personen	Nee
9	08-08-2022	Geluidsoverlast	2 personen met muziek box	Ja, geen overlast waargenomen
10	11-08-2022	Geluidsoverlast	Personen	Ja, geen overlast waargenomen
11	12-08-2022	Geluidsoverlast	7 personen met muziek box	Ja
12	13-08-2022	Geluidsoverlast	Personen	Ja, geen overlast waargenomen
13	16-08-2022	Geluidsoverlast	Personen	Nee
14	18-08-2022	Geluidsoverlast	Muziek box	Nee
15	23-08-2022	Geluidsoverlast	Muziek box	Nee
16	28-08-2022	Vernieling	Bankje	Nee
17	06-09-2022	Geluidsoverlast	3 personen met muziek box	Ja, geen overlast waargenomen

Bij de negen gevallen waarbij we ter plaatse zijn geweest (de nummers 1, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 17) hebben we personen aangesproken, gewaarschuwd of beboet. Qua officiële waarschuwingen en boetes heeft dit geleid tot de volgende resultaten:

- Juni 2022: 1 verkeer en 1 geluidshinder;
- Augustus 2022: 17 verkeer en 1 geluidshinder;
- September 2022: 1 geluidshinder.

Schriftelijke vragen



DATUM
14 oktober 2022

Aantallen kunnen hoger zijn dan het aantal meldingen omdat handhaving ook proactief rondes heeft gemaakt in het park. Waar niet officieel gewaarschuwd of beboet is, zijn mensen aangesproken op hun gedrag. Bij de meldingen waar we niet ter plaatse zijn geweest kwam dat omdat er geen capaciteit beschikbaar was of omdat de melding viel in uren waarin handhaving niet werkt.

U vraagt ook naar verkeerd parkeren en scooters. Dat valt niet onder de definitie van overlast, maar daarvan hebben we de volgende meldingen gekregen tijdens de zomer:

Nr.	Datum	Type overlast	Aard	Zelf geconstateerd
1	12-07-2022	Scooter/motor	Geparkeerd in park	Ja
2	11-08-2022	Scooter	Toeterend	Ja, geen overlast waargenomen

Er is geen sprake geweest van verkeerd parkeren.

Ik hecht er nogmaals aan te benadrukken dat het ervaren van overlast subjectief is. Bij het stadspark zien we bovendien dat de meldingen vaak afkomstig zijn van een klein aantal 'vaste melders'. Die hebben uiteraard het recht om meldingen te doen, maar dat zegt wel iets over de meldingscijfers.

Vraag 3:

Welke stappen zijn ondernomen om van de overlast gevende groep af te komen? Hoe vordert deze situatie en wanneer denkt u dat verkeerde figuren definitief geweerd zijn?

Antwoord 3:

Wij gaan ervan uit dat u met de overlast gevende groep bedoelt een vaste groep personen (rondom het bankje bij de Vijf Koppen) die regelmatig overlast veroorzaakt. Bij de zomeraanpak in het stadspark hebben we ons in eerste instantie gericht op de meest voorkomende vorm van overlast, namelijk geluidsoverlast. Zoals u in de cijfers en in de meldingen hierboven kunt zien, zijn de klachten over de overlast gevende groep ook beperkt. Wel hebben we deze groep in kaart gebracht en gekeken naar hun antecedenten. Van daaruit gaan we met deze mensen in gesprek. We willen onder andere weten waarom ze specifiek naar deze plek komen en of er geen andere plek is waar ze heen zouden kunnen. We werken aan een integrale aanpak om de overlast van deze groep te verminderen. Kortom: ook hier zetten we stappen, maar ook dit is een kwestie van lange adem omdat het simpelweg 'weten van personen' zoals u dat voorstelt niet zomaar kan.

Vraag 4:

De VVD vindt rust in het park zeer belangrijk omdat het park van iedereen is en iedereen ervan moet kunnen genieten. We zien echter vaak dat mensen muziek dermate hard zetten dat andere gebruikers in het park of bewoners om het park geen rust kunnen nemen en genieten. Dit tast volgens ons de openbare leefbaarheid aan. Bent u dit met ons eens?

Antwoord 4:

Ja, ik ben het met u eens dat te harde muziek de leefbaarheid kan aantasten. Daarbij wil ik opmerken dat geluidsoverlast zeer subjectief is. Waar de een muziek kan waarderen, vindt de ander dit overlastgevend. Dat blijkt ook uit de diverse signalen die we ontvangen. Bij antwoord 1 en 2 heeft u kunnen lezen wat onze aanpak is geweest om de geluidsoverlast in te dammen. We zien gelukkig resultaten bij deze aanpak. We spreken nu nog van incidentele situaties waarmee de rust grotendeels teruggekeerd is en alle inwoners van de stad gebruik kunnen blijven maken van het stadspark.



DATUM
14 oktober 2022

Vraag 5:

Is het mogelijk om bepaalde regelgeving te ontwikkelen om het park leefbaarder te maken?

- 5.1. Is het mogelijk om het park of gedeelten van het park rond de huizen aan te wijzen als stiltepark en/of om regels voor geluidsoverlast streng aan te scherpen?
- 5.2. Is het mogelijk dat de rotte appels een parkverbod krijgen zodat we niet iedereen straffen maar alleen diegene die het heel bond maken?

Antwoord 5:

- 5.1 *Een park is onderdeel van de openbare ruimte en in het bijzonder bedoeld om te ontmoeten. Bij dat ontmoeten hoort stemgeluid en kunnen andere hedendaagse geluidsoorten voorkomen. De regels voor geluidshinder (zoals bij het gebruik van geluidsapparatuur) zijn opgenomen in de geluidshinderwetgeving waar veelal verwezen wordt naar landelijke regelgeving. Er kan tegen opgetreden worden als de Politie of handhaving klachten ontvangen en de hinder ook duidelijk waarneembaar is voor eenieder. In Nederland kennen we maar één soort stiltegebied. Deze vind je in natuurgebieden. Ter bescherming van flora en fauna mag er daar geen onnodig geluid geproduceerd worden. In dergelijke gebieden heeft de natuur de overhand. In een stadspark is dat niet het geval en dus is het aanwijzen van een stiltegebied in het park niet toepasbaar.*
- 5.2 *Dit kan alleen als er sprake is van verstoring en vrees voor verdere verstoring van de openbare orde. Dat is hier niet aan de orde.*

Ik wil opnieuw benadrukken dat de in 2022 uitgevoerde acties om overlast te voorkomen effect hebben waardoor de excessen in coronatijd zich niet meer hebben voorgedaan. Het aanscherpen van de regelgeving is dan ook niet nodig.

Vraag 6:

Indien bij vraag vijf positief geantwoord wordt, wilt het college dan dergelijke regelgeving opstellen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Het antwoord op vraag 5 is negatief. Toelichting waarom het college geen aanscherping van de regelgeving zal voorstellen, is bij de beantwoording op vraag 5 opgenomen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake